

УДК 141.4

ТЕХНО-ТЕОЛОГИЯ И СОВРЕМЕННАЯ ФИЛОСОФИЯ УНИВЕРСУМА

Олеся Швец

*Одесский национальный университет имени И.И. Мечникова,
философский факультет, кафедра философии и методологии познания
ул. Дворянская, 2, 65082, г. Одесса, Украина*

Автор исследует тему «техно-теологии» как феномена для того, чтобы выявить аспекты понимания божественного в человеке и обществе в условиях современной культуры. Понимание влияния техники, ее системы, функции в обществе поможет нам лучше представить роль идеи Бога в эпоху постмодерна. Анализ современных философских теорий построения Универсума приводит нас к выводу о плюрализме представлений о нем, где человек уже сам является Творцом (программистом) собственного Мироздания.

Ключевые слова: «техно-теология», техника, Бог, Универсум, атрибут.

Долгое время в философии вообще не уделялось должного внимания феномену техники и технологии. Философы старались либо отстраненно подходить к объяснению влияния технологического мира на человечество, либо предупредить о его угрозе, а также предсказывали, что человечество будет поработено техникой. И лишь в середине XX века подход к проблеме коренным образом изменился благодаря новому поколению философов, которые выдвигают идеи к объяснению структуры технического бытия и говорят также о том, что это живая и функционирующая система, способная создавать свои копии.

К наиболее углубленным исследователям данной проблемы второй половины XX ст. можно отнести таких ученых, как: М. Эпштейн, М. Куртов, Н. Бостром, А. Уайтхед, Ж. Симондон, Ж. Бодрийяр.

Однако остается до конца не изученной структура функционирования техники, влияние ее на общество, а также то, как изучение устройства техники может помочь выявить в человеке атрибуты Бога. И как это, в свою очередь, может в будущем повлиять на человека и общество в целом.

Главной целью статьи является: 1) охарактеризовать систему аргументов «техно-теологии»; 2) выявить способы приобретения человеком признаков Творца путем симбиоза его с техникой; 3) очертить с философской точки зрения некоторые признаки «техно-теологии»; 4) провести компаративистский анализ современных философских теорий строения Вселенной.

Изложение основного материала. Термин «техно-теизм» впервые на постсоветском пространстве в научных кругах появляется в журнале «СНОБ», в одноименной статье известного российского философа М. Эпштейна. По утверждению самого автора, «техно-теизм – не обожествление машины, а то представление о Творце, которое возникает у нас благодаря использованию техники и осознанию нашего собственного могущества, сравнимого с могуществом и разумом Всевышнего» [3]. Он утверждает, что это область знания, которая возникла в последние пятьдесят лет и связана с развитием техники (робототехники, IT-технологий, виртуальной реальности, искусственного интеллекта), отражающая новое понимание онтологии Бога. Это, по его мнению, уже является частью современной жизни информационного общества (самый распространенный пример – компьютерные игры с моделируемой реальностью). Таким образом, человек постепенно начинает приобретать некоторые атрибуты Бога [3].

Техника, как утверждает М. Эпштейн, – одна из немногих производных знаний и достижений человечества, которая смогла нас приблизить к Богу. Такой феномен стал актуален именно в эру информации, технологии. Он настаивает на том, что ни религия, ни теология не смогли до конца убедить людей в существовании Творца. Он исходит из того, что, как считают и многие другие ученые-теологи, наш мир был кем-то или чем-то сотворен. Особый интерес подобные суждения вызывают именно в эпоху постмодерна, когда наше общество переживает пострелигиозные настроения, актуализацию эсхатологии. «Собственно, успехи техники должны опровергать бытие Бога, а не, напротив, доказывать возможность его всемогущества, которое раньше представлялось невысказанным для людей, владевших лишь примитивными орудиями труда» [Там же].

Российский философ М. Куртов, считает, что «до сегодняшнего дня философия робко (или, наоборот, высокомерно) обходила компьютерные программы стороной, либо лениво, по инерции прикладывала к ним теории из других областей, не пытаясь мыслить их как нечто действительно новое» [5].

На сегодняшний день изучение этой проблемы наводит нас на мысль о том, что близость общения с Богом уже не ограничивается лишь молитвой, соблюдением заповедей, участием в таинствах, посещением храма, а все чаще сводится к опыту общения человека с техникой (например, виртуальные сайты различных конфессий).

М. Эпштейн в упомянутой выше статье утверждает, что так современное общество может больше постичь Божественный замысел (переосмысливая структуру функционирования технического субъекта), механизмы взаимодействия, структурные элементы системы и саму систему в целом. Модулируя и программируя виртуальные миры, пишет он, «мы сами можем себе представить, как Творческий разум может общаться с нами и читать каждую нашу мысль и откликаться на нее, и передавать нам свои мысли» [Там же]. Нам представляется возможным заключить, что человечество сейчас находится на таком пике развития технологий, что способно с помощью лишь лабораторных опытов и экспериментов моделировать гены, извлекать необходимые и находить те, которые содержат информацию о склонности к различным болезням и зависимостям, компилировать и пересаживать гены другим живым существам. Не это ли является одним из доказательств того, что мы способны сами творить и приобретать атрибуты Бога?

Изучая законы природы с целью понимания божественного замысла их возникновения, общество давно пришло к утверждению об их совершенстве и универсальности.

Если предположить, что наша Вселенная является одной из мультивселенных или Матрицей со всевозможными вариациями этих законов, проблема объяснения становится более сложной и требует дополнительных системных элементов. Законы настолько тонко настроены (подстроены) в системе Универсума, что предполагают мыслящий ум. Если взять тезис о том, что Бог бесконечен и пронизывает все, то он, безусловно, обладает атрибутом Ума: «он не может быть умом ограниченным, пусть даже и весьма мощным – всякое ограничение ума сразу бы поставило вопрос: почему ограничение таково, а не какое-то иное?» [4]. Все происходило так, как должно было, и никак иначе.

Известный британский философ XX века А.Н. Уайтхед считает, что в настоящее время преобладают четыре основных учения относительно законов природы. В своей книге «Приключения идей» он выделяет следующие: учение об имманентности законов природы, учение о законах природы, регулирующих извне поведение предметов природы, учение о законах природы как о наблюдаемом порядке следования явлений (т. е. законы понимаются как простое описание) и, наконец, последнее учение – о законах как о конвенциональной интерпретации [8, с. 154]. Тем не менее, однозначно можно утверждать,

что многие современные ученые и наука в целом воспроизводят те же самые ограничения, которые господствовали в прошедшую эллинистическую эпоху и, конечно, преобладали в эпоху схоластики. Философ делает вывод, что «они направляют мышление и наблюдение по predetermined руслу, исходя из неадекватных метафизических предположений, принятых догматически. Современные предположения отличаются от прежних, при этом не всегда в лучшую сторону. Они исключают из рационалистического мышления большинство конечных ценностей существования» [8, с. 162].

Проблема онтологии нашего мира не может быть полностью рассмотрена без исследования темы его программирования. В этой связи стоит упомянуть гипотезу о матричном строении нашего мира. Другой современный шведский философ Ник Бостром в своей статье «А не живем ли мы в «Матрице»? Доказательство методом моделирования» отмечает, что: «мы живем в симулированной Вселенной, подобно аватарам, населяющим наши компьютерные игры» [6]. Знакомясь с его гипотезой о симуляции нашей Вселенной, М. Эпштейн дискутирует с автором и задает вполне очевидный вопрос: «Кто же создает подобные симуляции?» [2]. Н. Бостром отвечает вполне однозначно: «Их создают наши далекие потомки, достигнувшие высот власти и знания» [Там же]. Однако в этой гипотезе есть логические ошибки: если эти всемогущие люди будущего ведут свой род от нас, своей симуляции, не значит ли это, что сами они являются симуляциями второго порядка? Такой вывод представляет собой замкнутый круг и не объясняет нам причины такого порядка матрицы, а лишь запутывает и отодвигает объяснение на более поздние сроки. Следовательно, мы сами являемся прародителями симуляции? Однако, если предположить, что «наш мир – симуляция, то ее источник не может находиться внутри этого мира даже в его отдаленном будущем <... > Таким образом, вследствие анализа гипотезы Н. Бострома представляется возможным признать, что источник симуляции находится за его пределами, в иной реальности, чем та, где действуют персонажи компьютерной игры» [2].

Стоит подчеркнуть, что «представление о мире, как о созданной кем-то матрице или симуляции, управляемой с компьютера, расположенного в другом мире, находит все более широкое распространение» [Там же]. Эта идея принята в обществе также благодаря работам Ж. Бодрийяра, который впервые заявил, что «симулякр – это вовсе не то, что скрывает собой истину, – это истина скрывающаяся, что ее нет» [1]. Одним из аргументов для приверженцев гипотезы матрицы является стремительный прогресс в программировании виртуальной реальности за последние полвека. Очевидным является страшное футуристическое будущее, где виртуальная реальность станет неотъемлемой частью нашей реальности и вполне закономерно сможет даже перешагнуть ее в качестве единственного бытия, что выражается не только «в богатстве его зрительных, звуковых, осязательных и прочих параметров» [2].

Устройство нашего мира и роль человека в нем многими не мыслима без Творца или Первопричины. Это очевидный факт. Актуальность данной проблемы говорит о многовековой полемике, о самой природе Творца, которая неизбежно приводит нас к метафизической проблеме, которую Эпштейн формулирует таким образом: «Даже если допустить (поверим в доказательство «от противного»), – пишет он, – что мы (вся Вселенная вместе с нами) являемся творческим актом некой высшей силы, Великого архитектора, то возникает вопрос о происхождении самого Творца. Или его создал еще один более Всемогущий Творец в рамках других еще более уникальных «тонких надстроек?» – размышляет далее философ [4]. Проникая в глубь этих надстроек мироздания в поисках Бога-прародителя, мы понимаем, что это сродни строению мультивселенной, матрешки, где в каждой Вселенной есть свой Творец и каждый Творец является толчком к возникновению нового Творца и нового мира, и так до бесконечности.

Еще в 60-е гг. XX века французский философ Ж. Симондон в своей известной книге «О способе существования технических объектов» приходит к совершенно новой проблеме интерпретации онтологии техники и антропологии человека. Ж. Симондон приходит к выводу, что мы совершенно не разбираемся в истории развития технического мира, что, в свою очередь, стало следствием того, что мы получили такой нечеткий, неоднозначный образ культуры, который имел совершенно иное выражение, которое мы обнаруживаем в таких понятиях, как техницизм и технофобия. Ведь годами на технику вешали различные негативные ярлыки из-за невежества человека и общества в целом, тогда как изнаночная сторона проблемы заключалась в том, что человеческое бытие, которое изобилует его усилиями и природным могуществом, является миром технических объектов [7, с. 95]. Тот вывод, к которому приводит нас философ, говорит о полном отсутствии знаний о мире техники, ее генезисе. Ведь необходимо уже сейчас рассматривать футуристическое будущее, в котором мы обнаруживаем «ростки спасительного». Они проступают там, где распространены виртуальные средства бытия технических сообществ. Зарождение в этой среде начальных форм трансиндивидуализированных и технотезированных человеческих коллективов, которые преодолеют сами себя, они избавлены от отчуждения и приняли форму завершеного симбиоза двух форм бытия техники и человека, в котором понятие Бога будет размыто и трансиндивидуализировано в технотеологической интерпретации самим трансчеловеком... [Там же].

Выводы. Исходя из представленных в статье материалов, можно сделать следующие заключения: действительно, уровень развития техники и технологии нуждаются в адекватном современном философском осмыслении. Необходимо проводить дальнейшие поиски путей согласования нынешних научно-технических достижений с издавна существующими представлениями об устройстве мироздания, и наиболее яркие представители этих поисков рассмотрены в данной статье. Одни мыслители декларируют представления достижений техники и технологии в духе креационизма; другие предполагают в своих рассуждениях о Вселенной выйти за пределы известного нам Мироздания; третьи, как это было и раньше, указывают на относительность и симмуляционность бытующих представлений об устройстве природы и общества в современном мире. Надо сказать, что предложенными вариантами объяснения влияния техники и технологии в обществе в связи с «идеями Бога» далеко не исчерпывается, но это уже тема другой статьи.

Список использованной литературы:

1. Ж. Бодрийяр «Симулякры и симуляция». JEAN BAUDRILLARD "SIMULACRES ET SIMULATION" Copyright by EDITIONS GALILEE 1981/ Перевод, редакция. Качалов А., 2011. – Издание на русском языке, перевод на русский язык. – ООО Издательский дом «ПОСТУМ», 2014. – 450 с.
2. Михаил Эпштейн «Матрица и матрешка. Теология компьютерных симуляций» // Журнал «Сноб» [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://www.snob.ru/profile/27356/blog/119055>.
3. Михаил Эпштейн «Технотеизм» // Журнал «Сноб» [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://www.snob.ru/profile/27356/blog/119336>.
4. Михаил Эпштейн «Кто создал Бога?» // Журнал «Сноб» [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://www.snob.ru/profile/27355/blog/95443>.
5. Михаил Куртов. Теология кода [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://www.theoryandpractice.ru/posts/9871-code-theology>.
6. Ник Бостром. А не живем ли мы в «Матрице»? Доказательство методом моделирования [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://www.alt-future.narod.ru/Future/bostrom3.htm>.

7. Куртов М., Жильбер Симондон «О способе существования технических объектов» : предисловие к сокращенному переводу заключения // Транслит: литературно-критический альманах. – СПб. – 2011. – № 9. – С. 94-105.
8. Уайтхед, Альфред Норд. Приключение идей / Альфред Норд Уайтхед; перевод с англ. Л.Б. Тумановой; примеч. С. С. Неретиной; науч. ред. С. С. Неретина; Рос. Акад. Наук, Ин-т философии. – М. : ИНРАН, 2009. – 383 с.

TECHNO-THEOLOGY AND THE MODERN PHILOSOPHY OF THE UNIVERSE

Olesia Shvets

*Odessa I.I. Mechnikov National University,
Faculty of Philosophy, Department of Philosophy
and Methodology of Cognition,
Dvoryanskaya str., 2, 65082, Odessa, Ukraine*

The author studies the theme of “techno-theology” as a phenomenon in order to reveal aspects of her understanding of the divine in man and society in the conditions of modern culture. Understanding the impact of technology, its system, functions in society will help us better imagine the role of the idea of God in the postmodern era. Analysis of modern philosophical theories of the construction of the universe, leads us to the conclusion about the pluralism of ideas about him, in which man himself is the Creator (programmer) of his own Universe.

Key words: “techno-theology”, technology, God, Universum, attribute.